



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 22/2024-5

Ústavný súd Slovenskej republiky v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpenej advokátom JUDr. Petrom Konvičným, Rázusova 1, Košice, proti uzneseniu Mestského súdu Košice (pôvodne Okresného súdu Košice I) sp. zn. 20Er/2389/2009 z 2. mája 2023 (vedenej pod sp. zn. III. ÚS 531/2023) a ústavnej sťažnosti sťažovateľky [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpenej advokátom JUDr. Petrom Konvičným, Rázusova 1, Košice, proti uzneseniu Mestského súdu Košice (pôvodne Okresného súdu Košice I) sp. zn. 20Er/2389/2009 z 2. mája 2023 a proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6CoEk/19/2023 z 31. októbra 2023 (vedenej pod sp. zn. I. ÚS 118/2024) takto

### r o z h o d o l :

- Veci vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. III. ÚS 531/2023 a sp. zn. I. ÚS 118/2024 **s p á j a** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. III. ÚS 531/2023.
- Toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

### O d ô v o d n e n i e :

#### I.

#### Vymedzenie ústavných sťažností

- Sťažovateľka sa ústavnými sťažnosťami doručenými ústavnému súdu 14. júla 2023 a 7. novembra 2023 domáha vyslovenia porušenia základných práv na ochranu majetku podľa čl. 20 ods. 1 a na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) v záhlaví označenými rozhodnutiami mestského súdu a krajského súdu. Navrhuje, aby ústavný súd tieto rozhodnutia zrušil a vec vrátil mestskému súdu na ďalšie konanie. Domáha sa aj priznania náhrady trov právneho zastúpenia v konaní pred ústavným súdom.
- Sťažovateľka doručila 14. júla 2023 ústavnému súdu svoju prvú ústavnú sťažnosť, ktorou sa domáhala vyslovenia porušenia svojho základného práva na súdnu ochranu a svojho práva na ochranu majetku iba napadnutým uznesením mestského súdu (ako právneho nástupcu Okresného súdu Košice I, pozn.) a ktorá bola zaevidovaná na ústavnom súde pod sp. zn. Rvp 1752/2023.

Sťažovateľka totiž vychádzala zo záveru, že proti napadnutému uzneseniu mestského súdu nebol prípustný žiadny opravný prostriedok a poučenie príslušného súdu o možnosti podať odvolanie nebolo v tomto smere správne. Z opatrnosti podala proti napadnutému uzneseniu aj odvolanie, pričom ale očakávala, že ho krajský súd odmietne pre neprípustnosť. Krajský súd jej odvolanie neodmietol pre neprípustnosť, ale napadnutým uznesením potvrdil napadnuté uznesenie mestského súdu.

3. Sťažovateľka preto po tom, čo jej bolo doručené napadnuté uznesenie krajského súdu, podala druhú ústavnú sťažnosť, ktorú koncipovala ako doplnenie svojej prvej ústavnej sťažnosti (aby smerovala aj proti napadnutému uzneseniu krajského súdu). Ústavný súd ale prvú ústavnú sťažnosť sťažovateľky uznesením č. k. III. ÚS 531/2023-14 z 31. októbra 2023 prijal na ďalšie konanie. Druhá ústavná sťažnosť bola od momentu jej podania (7. novembra 2023) zaevidovaná v spise ústavného súdu vedeného pod sp. zn. III. ÚS 531/2023, a to až do 19. februára 2024, keď bola na základe pokynu sudcu spravodajcu vo veci vedenej pod sp. zn. III. ÚS 531/2023 zapísaná ako nové podanie pod sp. zn. Rvp 3228/2023. Bolo to z dôvodu, že táto druhá ústavná sťažnosť došla ústavnému súdu až po prijatí prvej ústavnej sťažnosti sťažovateľky na ďalšie konanie a z procesného hľadiska o nej nemohol ústavný súd rozhodnúť v konaní pod sp. zn. III. ÚS 531/2023 bez toho, aby bola tiež formálne prijatá na ďalšie konanie.

4. Prvá ústavná sťažnosť sťažovateľky je ústavným súdom vedená pod sp. zn. III. ÚS 531/2023 (sudcom spravodajcom je Peter Straka).

5. Druhá ústavná sťažnosť sťažovateľky bola pridelená sudcovi spravodajcovi Miroslavovi Durišovi, ktorý je podľa Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2024 do 31. decembra 2024 schváleného 13. decembra 2023 (ďalej len „rozvrh práce na rok 2024“) členom prvého senátu ústavného súdu, a po tom, čo ju prvý senát ústavného súdu prijal na ďalšie konanie, je vedená pod sp. zn. I. ÚS 118/2024.

6. Obe ústavné sťažnosti sťažovateľky sa týkajú úplne rovnakej veci. Sťažovateľka svoju druhú ústavnú sťažnosť koncipovala ako doplnenie svojej prvej ústavnej sťažnosti a iba s ohľadom na okolnosť, že ústavný súd prijal prvú ústavnú sťažnosť sťažovateľky na ďalšie konanie ešte predtým ako mu bola doručená jej druhá ústavná sťažnosť, ich ústavný súd formálne zaevidoval ako dve osobitné ústavné sťažnosti, a nie ako jednu ústavnú sťažnosť s doplnením.

## II.

### K spojeniu vecí

7. Zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nemá osobitné ustanovenia o postupe pri spojení vecí na spoločné konanie. V súlade s § 62 zákona o ústavnom súde o primeranom použití Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) možno však v konaní o ústavnej sťažnosti (čl. 127 ústavy a § 122 a nasl. zákona o ústavnom súde) primerane použiť na prípadné spojenie vecí § 166 ods. 1 CSP.

8. Podľa čl. II bodu 10 prvej a druhej vety rozvrhu práce na rok 2024 v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania)

súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénum ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

9. Z obsahu ústavných sťažností vyplýva, že tieto spolu skutkovo a právne súvisia, pričom ústavnoprávna argumentácia sťažovateľky je úplne totožná, je zastúpená rovnakým advokátom a namieta porušenie tých istých práv zaručených ústavou.

10. S prihliadnutím na obsah ústavných sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. III. ÚS 531/2023 a sp. zn. I. ÚS 118/2024 a z toho vyplývajúcu skutkovú a právnu súvislosť plénum ústavného súdu v záujme hospodárnosti konania podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP a čl. II ods. 10 rozvrhu práce na rok 2024 rozhodlo o spojení týchto vecí na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. III. ÚS 531/2023 (bod 1 výroku tohto uznesenia).

11. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom, ak tento zákon v § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 168, § 175 alebo § 179 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu.

12. Ústavný súd v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 27. februára 2024**

**Ivan Fiačan**  
**predseda Ústavného súdu**  
**Slovenskej republiky**